



Cómo hacer... protocolos académicos

Escuela de Ciencias Humanas

Guía no. 40 / 13.03.aa

¿Qué es un protocolo académico?

Un protocolo académico describe el desarrollo de un evento académico (curso, seminario, congreso, etc.). Está orientado más hacia la descripción del contenido de la discusión y de sus conclusiones que hacia el desarrollo mismo del evento. Por lo tanto, un buen protocolo académico requiere de una cierta capacidad de síntesis pues contiene la descripción sistemática de las etapas de avance y de los resultados de la discusión. Un buen protocolo no es una simple ayuda para la memoria; es un buen punto de partida para discusiones subsiguientes.

Las partes de un protocolo académico

CABECERA DEL PROTOCOLO

Evento
[Organizador]
Fecha
Lugar y duración
Tema

DESCRIPCIÓN DE LA DISCUSIÓN

Síntesis de las etapas de avance del evento y de la discusión y de los resultados
[Crítica de la discusión o de la exposición]
[Argumentos o tesis adicionales]
[Resultados]

FIN DEL PROTOCOLO

Fecha y firma del autor el protocolo

¿Qué se aprende?

De los protocolos académicos se aprenden dos cuestiones fundamentales. Primero, se aprende a discutir, a distinguir entre la mera opinión y el real aporte. Se comprende que una intervención sólo constituye un aporte real a una discusión si beneficia a todos y si aumenta el conocimiento de todos sobre un tema. Muchas veces pensamos que lo importante en una discusión es *opinar*, después de haber intentado protocolar discusiones convertidas en “opinadero” aprendemos que lo importante es *aportar*.

Segundo, se aprende a resumir una discusión, resaltando el avance del conocimiento grupal acerca de un cierto tema. Esto significa que se aprende a *escuchar atentamente*, buscando lo que une a todos los participantes en la discusión, incluso a través de sus divergencias. Se aprende a ir más allá de las intervenciones individuales y a reconocer los caminos de la discusión, los puntos de partida, las ramificaciones y los puntos de llegada.

EJEMPLO

Seminario Dr. Christian Schumacher: “Conceptos fundamentales de la ciencia moderna”

Protocolo de la sesión del 12 de febrero de 1998

Claustro, Salón 301, Torre II; duración 8 – 11 am

Tema: “Modelos de explicación científica”

1. Exposición sobre modelos de explicación científica

La exposición (Gutiérrez / Zambrano) discute las diferencias entre los modelos deductivo-nomológico, deductivo-estadístico e inductivo-estadístico a partir de Hempel, “Aspectos de la explicación científica”. Se resalta la aplicabilidad del modelo deductivo-nomológico a las ciencias naturales a través de la reconstrucción de la explicación científica de *Los principios matemáticos de filosofía natural* de Newton. Se concluye que, sin embargo, la aplicabilidad de este modelo a las ciencias sociales es cuestionable por su carencia de axiomas y leyes de carácter universal, como se demuestra a través del ejemplo de la psicología (French, *The Interpretation of Behavior*).

2. Crítica de la exposición

La exposición de los modelos es en principio aceptada por los participantes como adecuada porque refleja sus aspectos particulares y diferenciales. Sin embargo, la aplicación al caso de la mecánica clásica es cuestionada por la inadecuada selección del texto fuente (*Principios...*, Libro I, Proposición 10 Problema 3). Se mencionaron varios apartes de la obra de Newton más adecuados para sustentar la tesis (Libro III, Proposición 4 Teorema 4 y Proposición 15 Problema 1). También se cuestionó la afirmación que las ciencias sociales carezcan de leyes de carácter universal y se discutieron en detalle los apartes del texto de psicoanálisis utilizado (*The Interpretation...*, ps. 23-45).

3. Ampliación de las tesis

En la discusión siguiente se cuestiona la función explicativa de la lógica clásica que presupone el modelo deductivo-nomológico. Si bien los participantes logran concordar en que la lógica tiene una función metodológica en la explicación racional, se cuestiona adicionalmente si todos los argumentos en los textos fuente son de carácter lógico. Se discuten algunos apartes adicionales de los textos fuente y se descubren argumentos no lógicos tales como argumentos teleológicos (*Principios...*, Libro III, Regla I).

4. Resultados

La sesión se centró en la discusión del modelo deductivo-nomológico que se evaluó como en principio adecuado. Se discutieron dos importantes limitaciones del modelo: (a) no parece ser aplicable a todas las teorías de carácter científico, especialmente las ciencias sociales y (b) incluso en las teorías de las ciencias naturales parecen existir excepciones al método deductivo en la explicación. Los otros dos modelos sólo se presentaron pero no se discutieron; faltó la contrastación de los modelos a la luz de los resultados obtenidos en relación con el modelo deductivo-nomológico.

Juan Camilo Restrepo, 14 de febrero de 1998.